

Ul. Kolejowa 7, 11-730 Mikołajki
OŚ.6220.5.2020

Mikołajki, 12.01.2022 r.

DECYZJA **o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. 2021 poz. 735 ze zm.), w związku z art. 71, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82, art. 84, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. 2021 poz. 247 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 65 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (t.j. Dz. U. 2019 poz. 1839) po rozpatrzeniu wniosku Hotelu Robert's Port Robert Śliwiński, Stare Sady 4, 11-730 Mikołajki, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: **„Rozbudowie istniejącej przystani wodnej od strony jeziora Tałty, polegającej na dobudowie pływającego pomostu cumowniczego dla 40 jednostek pływających, zlokalizowanych na działce jeziora Tałty (działka nr 1000 w obrębie 0015 Tałty) na wysokości działki nr 36/1 w obrębie 0014 Sady, gmina Mikołajki, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie”** oraz biorąc pod uwagę opinie:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie – znak pisma WOOŚ.4220.2.2021.KT.6 z dnia 27 stycznia 2021 r.
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mrągowie – znak pisma ZNS.4083.1.2021 z dnia 20 stycznia 2021 r.
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku – znak pisma Bl.ZZŚ.3.4360.5.2021.AS z dnia 15 lutego 2021 r.

Burmistrz Miasta Mikołajki stwierdza

I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: **„Rozbudowie istniejącej przystani wodnej od strony jeziora Tałty, polegającej na dobudowie pływającego pomostu cumowniczego dla 40 jednostek pływających, zlokalizowanych na działce jeziora Tałty (działka nr 1000 w obrębie 0015 Tałty) na wysokości działki nr 36/1 w obrębie 0014 Sady, gmina Mikołajki, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie”**.

II. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

III. Teren, na którym planowana jest inwestycja, nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. 2021 poz. 735 ze zmianami) – dalej kpa, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

W świetle treści art. 71 ust. 1 oraz 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o*

ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. 2021 poz. 247 ze zm.) – dalej u.o.o.ś., realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, do wydania której organem właściwym, w myśl art. 75 ust. 1 pkt 4 cytowanej powyżej ustawy, jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta – w przedmiotowej sprawie Burmistrz Miasta Mikołajki.

Wnioskiem złożonym dnia 24.11.2020 roku Hotel Robert's Port Robert Śliwiński, Stare Sady 4, 11-730 Mikołajki wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „**Rozbudowie istniejącej przystani wodnej od strony jeziora Tałty, polegającej na dobudowie pływającego pomostu cumowniczego dla 40 jednostek pływających, zlokalizowanych na działce jeziora Tałty (działka nr 1000 w obrębie 0015 Tałty) na wysokości działki nr 36/1 w obrębie 0014 Sady, gmina Mikołajki, pow. mrągowski, woj. warmińsko-mazurskie**”. Wniosek uzupełniono dnia 23.12.2020r.

Dnia 30.12.2020 roku organ ustalił strony postępowania i zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowane do realizacji przedsięwzięcie, jest wymienione w § 3 ust. 1 pkt 65 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (t. j. Dz. U. 2019 poz. 1839) jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - przystań śródlądowa dla nie mniej niż 10 statków.

Przeprowadzono proces screeningu i zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 u.o.o.ś., organ prowadzący postępowanie pismami z dnia 30.12.2020 r. znak: OŚ.6220.5.2020, wystąpił o opinie do następujących organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mrągowie i do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Giżycku, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mrągowie w opinii sanitarnej z dnia 20 stycznia 2021 roku (data wpływu: 25.01.2021 r.) znak pisma: ZNS.4083.1.2021, stwierdził, że dla ww. przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku w opinii z dnia 15 lutego 2021 roku (data wpływu: 17.02.2021 r.) znak: BI.ZZŚ.3.4360.5.2021.AS nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem z dnia 12 stycznia 2021r. znak: WOOŚ.4220.2.2021.KT.1 zwrócił się do inwestora o uzupełnienie informacji zawartych w KIP (karty informacyjnej przedsięwzięcia) załączonej do wniosku, w terminie 14 dni od otrzymania pisma. Pismem z dnia 20.01.2021r. wnioskodawca uzupełnił KIP o przedmiotowe informacje. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem z dnia 27 stycznia 2021 roku znak: WOOŚ.4220.2.2021.KT.2 wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po uzyskaniu opinii ww. organów pismem z dnia 23.02.2021r. na podstawie art. 10 k.p.a w celu zapewnienia stronom pełnego i czynnego udziału w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Dnia 4.03.2021r. z aktami sprawy zapoznał się pełnomocnik
będącego stroną w przedmiotowym postępowaniu. W dniu

11.03.2021r. wpłynęło stanowisko z dnia 8.03.2021r. kolejnej strony wyrażające sprzeciw dla planowanej inwestycji. Strona wskazała na znaczne w jej ocenie negatywne skutki przedsięwzięcia dla społeczności lokalnej oraz dla środowiska lokalnego. Poddała w wątpliwość stanowiska organów opiniujących.

Pismem z dnia 8.03.2021 (wpłynęło dnia 11.03.2021r.) organ otrzymał stanowisko strony reprezentowanego przez pełnomocnika r. pr.

Wskazał on, że postępowanie spadkowe po zmarłej żonie zakończyło się. Właścicielem nieruchomości znajdującej się w obszarze oddziaływania wnioskowanej inwestycji stała się , posiada ograniczone prawo rzeczowe – nieodpłatna i dożywotnią służebność osobistą polegającą na prawie korzystania z całego budynku mieszkalnego znajdującego się na nieruchomości wraz z prawem korzystania z całej działki, wpisaną w dziale III KW. Pełnomocnik podniósł ponadto, że inwestor już rozpoczął realizację wnioskowanej inwestycji. Do wniosku załączył fotografie oraz zrzut ekranu z geoportalu. Pełnomocnik wskazał również na kwestie związane z powstawaniem odpadów w trakcie eksploatacji przedmiotowego pomostu, a także znaczną ilością nieczystości płynnych, które zgodnie z wnioskiem nie będą odbierane w porcie. Zwrócił też uwagę na stan zanieczyszczenia Jeziora Tałty i Ryńskiego znajdującego się w pobliżu. Wyraził obawę w kwestii hałasu powstającego podczas eksploatacji planowanego pomostu i jego wysunięcie w stronę działki swojego mocodawcy, co spowoduje znaczne uciążliwości. Zasugerował, że inwestor w ramach przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko winien przeprowadzić analizę akustyczną. Odnośnie tej kwestii pełnomocnik wskazał, że inwestor posiada blisko 200 mb linii brzegowej i zmiana lokalizacji pomostu pozwoliłaby uniknąć ww. emisji hałasu. W ocenie pełnomocnika zachwiana zostanie również zasada dobrego sąsiedztwa, może wystąpić tzw. skumulowane działanie, w związku z czym należałoby przeanalizować infrastrukturę żeglarską w okolicy i związane z tym obciążenia turystyczno-rekreacyjne.

Pismem z dnia 15.03.2021r. organ zawiadomił o prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Pismem z dnia 8.03.2021r. (data wpływu 15.03.2021r.) organ otrzymał sprzeciw dla planowanej inwestycji od będącej stroną niniejszego postępowania. Strona wskazała na znaczne w jej ocenie negatywne skutki przedsięwzięcia dla społeczności lokalnej oraz dla środowiska lokalnego. Poddała w wątpliwość stanowiska organów opiniujących.

Pismem z dnia 17.03.2021 organ wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie zrealizowania części inwestycji objętej wnioskiem oraz przekazania informacji w jakim stopniu rzeczona inwestycja została zrealizowana, czy zostało wszczęte postępowanie legalizacyjne przez właściwe w tym zakresie organy administracyjne, a także na jakim etapie się ono znajduje. Organ zawiadomił również o przeprowadzeniu oględzin w miejscu planowanej inwestycji w dniu 2.04.2021r. Pismem z dnia 26.03.2021r. inwestor wyjaśnił, że nie realizował w żadnym zakresie inwestycji będącej przedmiotem wniosku, wobec czego udzielenie informacji o postępowanie legalizacyjne jest bezprzedmiotowe.

W dniu 2.04.2021r. pracownicy organu przy udziale wnioskodawcy dokonali oględzin terenu. Wnioskodawca wskazał miejsce planowanej inwestycji. Nie zaobserwowano zrealizowania żadnej z części wnioskowanego pomostu.

Pismem z dnia 21.04.2021r. na podstawie art. 10 k.p.a w celu zapewnienia stronom pełnego i czynnego udziału w postępowaniu zawiadomiono o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji.

Dnia 27.04.2021r. z aktami zapoznał się wnioskodawca Robert Śliwiński.

W dniu 6.05.2021r. z aktami sprawy zapoznał się pełnomocnik , która wykonała również fotokopie. –

Pismem z dnia 11.05.2021r. (wpłynęło 18.05.2021r.) . reprezentowany przez r. pr. przedstawił stanowisko w którym zawarł również wnioski

dowodowe. Podtrzymał stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 8.03.2021r., a także wniósł o przesłuchanie świadków: , a w szczególności

inwestora Roberta Śliwińskiego. Pełnomocnik poddał w wątpliwość twierdzenie wnioskodawcy w piśmie z dnia 26.03.2021r., że inwestycja dotychczas nie była w żadnym stopniu realizowana, na poparcie czego załączył zrzuty z ekranu z portali społecznościowych wnioskodawcy, z Geoportalu Krajowego.

Postanowieniem z dnia 8.06.2021r. organ dopuścił przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków o które wnosił pełnomocnik strony.

Pismami z dnia 20.07.2021 organ wezwał świadków oraz stronę do stawienia się w dniu 12.08.2021r. w siedzibie urzędu celem złożenia zeznań. Przesłuchanie świadków nie potwierdziło wybudowania nowego pomostu czy jego części. Podczas przesłuchania wnioskodawcy przyznał on, że kilkakrotnie przycumowywał część pomostu pływającego będącego przedmiotem postępowania celem dokonania przymiarek. Pomost widoczny na zdjęciach jest statkiem zarejestrowanym w polskim rejestrze statków żeglugi śródlądowej pełniącym funkcję przystani pływającej. Strona przyznała, że pomost podczas jednej z przymiarek został na jeziorze z powodu nadejścia silnych mrozów, a z powodu panującej pandemii Covid – 19 i choroby pracowników nie miał go kto odcumować i zdjąć z jeziora. Strona przyznała, że w istniejącej już przystani możliwe jest oddanie fekaliiów z łodzi.

Pismem z dnia 17.08.2021r. organ zawiadomił Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mrągowie o zgłoszonym przez stronę fakcie posadowienia pomostu pływającego celem ustalenia istnienia ewentualnej samowoli budowlanej.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Mrągowie pismem z dnia 13.09.2021r. poinformował, że z powodu braku przedmiotu postępowania – pomostu pływającego, postępowanie legalizacyjne nie może być wszczęte, ponieważ brak przedmiotu postępowania czyni je bezprzedmiotowym.

Pismem z dnia 17.09.2021r. na podstawie art. 10 k.p.a w celu zapewnienia stronom pełnego i czynnego udziału w postępowaniu zawiadomiono o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji.

Pismem z dnia 13.10.2021r. pełnomocnik strony przedstawił stanowisko strony. Podtrzymał twierdzenia wyrażone we wcześniejszych pismach, a także wniósł o zobowiązanie wnioskodawcy do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia o informacje w zakresie składowania odpadów oraz sposobie odprowadzaniu ścieków (fekaliów) z jednostek pływających w okresie eksploatacji przedsięwzięcia. Po wykonaniu tychże czynności wniósł o ponowne zwrócenie się o opinię do właściwych organów. Ponadto złożył wniosek o przesłuchanie kolejnych świadków oraz o dopuszczenie dowodu z pisma Urzędu Marszałkowskiego z dnia 30.08.2021r. znak: OŚ-S.706.82.2021.AS i z pisma Starostwa Powiatowego w Mrągowie z dnia 3.08.2021r. znak: ROŚ.604.30.2021.

Dnia 22.10.2021r. wnioskodawca zapoznał się z aktami sprawy i wykonał fotokopie.

Pismem z dnia 26.10.2021r. organ wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnienia odnośnie sprzeczności pomiędzy informacjami zawartymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia załączonej do wniosku, a podanymi w dniu 12 sierpnia 2021r. podczas przesłuchania strony informacjami w zakresie składowania odpadów oraz sposobu odprowadzania ścieków

(fekaliów z jednostek pływających w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia), ewentualnie przedłożenia uzupełnionej karty informacyjnej przedsięwzięcia, o powyższe informacje.

Pismem z dnia 5.11.2021r. (data wpływu 8.11.2021r.) wnioskodawca podtrzymał stanowisko wyrażone w karcie informacyjnej, zgodnie z którym podczas eksploatacji planowanej do zrealizowania inwestycji nie przewiduje się odbioru nieczystości płynnych (fekaliów) ponieważ możliwość ich odbioru jest możliwa w innych punktach. Odnośnie odbioru odpadów komunalnych nie ma konieczności odrębnego regulowania, ponieważ przedmiot inwestycji związany jest z rozbudową istniejącej przystani i będzie działać w jej ramach. Istniejąca przystań posiada zawartą umowę na odbiór odpadów komunalnych. Dodatkowo wyjaśnił, że informacje podane podczas przesłuchania w dniu 12.08.2021r. dotyczyły okoliczności przyszłych w których zmianie uległby stan faktyczny. W przypadku zaistnienia konieczności odbioru nieczystości płynnych wnioskodawca rozważy wybudowanie systemu do ich odprowadzania, po uprzednim uzyskaniu wszelkich koniecznych zgód. Nadmieniał, że nieostre sformułowania, które padły podczas przesłuchania były spowodowane ostrą krytyką strony oraz zdenerwowaniem wynikającym z kilkumiesięcznego trwania postępowania.

Pismem z dnia 15.11.2021r. na podstawie art. 10 k.p.a w celu zapewnienia stronom pełnego i czynnego udziału w postępowaniu zawiadomiono o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji.

Żadna ze stron nie skorzystała z opisanej wyżej możliwości.

Planowane przedsięwzięcie polegające na rozbudowie istniejącej przystani wodnej - dobudowa pomostu pływającego dla 40 jednostek pływających, realizowane będzie na działce jeziora Tałty (działka o nr ewid. 1000 w obrębie Tałty, gmina Mikołajki) na wysokości działki o nr ewid. 36/1 w obrębie Sady, gm. Mikołajki. Część działki nr 36/1 i część działki nr 1000 zabudowane są infrastrukturą istniejącej przystani wodnej należącą do Inwestora. Dobudowa pomostu pływającego dla 40 jednostek pływających ma służyć ww. istniejącej już przystani. Realizacja przedsięwzięcia obejmuje dobudowę pomostu pływającego w kształcie odwróconej litery „F”. Działka jeziora Tałty w miejscu planowanej lokalizacji pomostu pozbawiona jest zarówno roślinności zanurzonej jak i wynurzonej. Planowana inwestycja nie naruszy przebiegu istniejącej linii brzegowej. Nie ma konieczności zmiany struktury brzegu. Nie ma także konieczności zmiany charakteru funkcjonowania przedmiotowego obszaru oraz budowy ścieżek czy chodników, ponieważ teren ten już jest zagospodarowany na potrzeby istniejącego hotelu. Nie przewiduje się wycinki drzew i krzewów w związku z planowaną inwestycją ani też naruszenia ich systemu korzeniowego.

W związku z tym, że całość konstrukcji pomostu będzie przywożona w postaci gotowych elementów, to montaż całego obiektu zajmie jedynie kilka dni. Realizacja inwestycji nie będzie wymagała specjalnego organizowania dostępu do mediów, ponieważ teren inwestycji (strefa brzegowa, zabudowania hotelowe) wyposażony jest w dostęp do sieci wodociągowej, sanitarnej oraz energii elektrycznej. Z uwagi na maksymalne wykorzystanie gotowych elementów (dowóz gotowych elementów) przewiduje się znaczne ograniczenie uciążliwości związanych z etapem realizacji inwestycji.

W związku z tym, że pomost zostanie wykonany z gotowych elementów, nie będzie konieczności zapewnienia długoterminowego placu budowy. Wszystko zostanie wykonane nad brzegiem jeziora, na działce, do której Inwestor posiada tytuł prawny. Nie ma konieczności zapewnienia zaplecza budowy - wszystko zostanie zapewnione w budynkach warsztatowych będących własnością Inwestora.

Na etapie realizacji inwestycji będą głównie generowane emisje hałasu do środowiska oraz zanieczyszczenia powietrza w wyniku pracy maszyn - dojazd dla ciężarówki oraz dźwigu do akwenu. Etap ten ograniczy się do ok. 1 dnia, a hałas będzie miał zasięg lokalny.

Praca sprzętu maszynowego będzie prowadzona jedynie w porze dziennej, jak również tylko w czasie niezbędnym do wykonania poszczególnych prac. Uciążliwości związane z budową będą miały charakter przejściowy i ustąpią w momencie zakończenia prac budowlanych. Przy realizacji planowanego przedsięwzięcia nie będzie prowadzona żadna wycinka drzew i krzewów jak również szuwarów i trzcinowisk. W miejscu realizacji brak jest roślinności wodnej. Terminy wykonywania robót dostosowane będą do wymagań ochrony środowiska uwzględniające terminy rozrodu i migracji organizmów żywych - prowadzenie prac budowlanych poza sezonem lęgowym ptaków, tarła ryb.

W wyniku realizacji inwestycji głównie przy użyciu gotowych elementów nie przewiduje się generowania nadmiernych ilości odpadów. Śmieci w postaci odpadów drewnianych, metalowych, polietylenowych zostaną poddane segregacji i przekazane właściwym firmom posiadającym stosowne zezwolenia na odbiór, gromadzenie, przetwarzanie oraz unieszkodliwianie odpadów. W miarę możliwości odpady będą poddawane recyklingowi. W trakcie eksploatacji nie przewiduje się wytwarzania jak i przechowywania odpadów komunalnych. W związku z realizacją i eksploatacją inwestycji inwestor nie przewiduje wytwarzania ścieków technologicznych. Nie planuje się odbioru nieczystości płynnych z jednostek pływających. Możliwość odbioru nieczystości płynnych z łodzi posiada „Ekomarina Mikołajki” oraz „Baza Tałty”.

Celem budowy nowej części pomostu jest możliwość bezpiecznego wchodzenia na ląd i wodowania obiektów pływających oraz zapewnienie miejsca do wypoczynku.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Wisły, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911). Przedsięwzięcie realizowane będzie na jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych (JCWP) o nazwie „Tałty” (europejski kod: LW30161), a także w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP) o nazwie „Pisa od wypływu z jeziora Kisajno do wypływu z jeziora Tałty (europejski kod: PLRW200025264199), a także w obszarze jednolitej części wód podziemnych (JCWPd), oznaczonej europejskim kodem PLGW200031. Z planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (PGW) wynika, że wymieniona powyżej jednolita część wód powierzchniowych jeziornych „Tałty” posiada status naturalnej części wód. Jej aktualny stan lub potencjał oceniono jako zły i wskazano, że osiągnięcie celu środowiskowego jest zagrożone.

Zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, z późn. zm.) celem środowiskowym dla JCWP niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego. W PGW wskazano, że osiągnięcie celu środowiskowego będzie możliwe dopiero w 2021 roku z powodu braku możliwości technicznych. Wdrożenie zaplanowanych działań umożliwi osiągnięcie celu środowiskowego do roku 2021. Wymieniona powyżej jednolita część wód powierzchniowych rzecznych „Pisa od wypływu z jeziora Kisajno do wypływu z jeziora Tałty (EW. + z jeziora Niegocin, Ryńskie)” posiada status naturalnej części wód, jej aktualny stan oceniono jako zły i wskazano, że osiągnięcie celu środowiskowego jest zagrożone. Zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, z późn. zm.) celem środowiskowym

dla JCWP niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego. W PGW wskazano, że osiągnięcie celu środowiskowego będzie możliwe dopiero w 2027 roku z powodu braku możliwości technicznych. Wskazano, że w zlewni JCWP występuje presja komunalna i przemysłowa. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które są wystarczające, aby zredukować presję komunalną w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. Zaplanowano też działania obejmujące „przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi przez użytkowników w zlewni JCWP z uwagi na zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, zgodnie z art. 136 ust. 3 ustawy – Prawo wodne”, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tych presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027. Stan ilościowy i chemiczny zidentyfikowanej jednolitej części wód podziemnych oceniono natomiast jako dobry i wskazano, że osiągnięcie celu środowiskowego nie jest zagrożone. Zgodnie z art. 59 ustawy Prawo wodne celem środowiskowym dla JCWPd jest zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, ich ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na korytarzu ekologicznym istotnym dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych w skali krajowej i kontynentalnej.

Przedsięwzięcie nie jest również zlokalizowane na obszarach wybrzeży, obszarach górskich, leśnych, wodno-błotnych, innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łęgowych oraz ujściach rzek, strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, uzdrowiskach oraz obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na Obszarze Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich, na terenie którego obowiązują zapisy Uchwały Nr XXII/430/12 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2013 r. poz. 139) oraz Uchwały Nr XXXVII/753/14 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 maja 2014 r. zmieniającej Uchwałę Nr XXII/430/12 z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. poz. 2256).

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 ww. Uchwały na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów u.o.o.ś. Jednak zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 2 ww. Uchwały Sejmiku zakaz ten nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których regionalny dyrektor ochrony środowiska stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie nie spowoduje również naruszenia innych zakazów, w tym zakazu „zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, lęgówisk, innych schronień i miejsc

rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry (...)"'. W miejscu realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono miejsc lęgowych ptaków. W miejscu realizacji pomostu brak jest roślinności wodnej. W związku z tym przy realizacji planowanego przedsięwzięcia nie będzie prowadzona żadna wycinka drzew i krzewów jak również szuwarów i trzcinowisk. W związku z powyższym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Najbliżej zlokalizowanym obszarem Natura 2000 jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Mazurska Ostoja Żółwia Baranowo PLH280055, zlokalizowany ok. 700 m na południowy zachód od planowanego przedsięwzięcia. Ze względu na rodzaj przedsięwzięcia (realizacja przystani na jeziorze) i jego oddalenie od wymienionego obszaru Natura 2000 nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na gatunki i siedliska, dla ochrony których wyznaczony został obszar Natura 2000 oraz naruszenia spójności sieci Natura 2000.

W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się możliwości wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej. Z uwagi na skalę i zakres planowanego przedsięwzięcia oddziaływania będą miały zasięg lokalny, bez ryzyka transgranicznych oddziaływań na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie wpływać na klimat. Przystań wodna nie będzie źródłem emisji gazów cieplarnianych do powietrza. Przedsięwzięcie będzie jedynie źródłem emisji gazów cieplarnianych powodowanych przez transport, np. transport materiałów na etapie budowy (dowóz gotowych materiałów budowlanych). Przedsięwzięcie nie będzie się przyczyniać do powstawania/pogłębiania klęsk żywiołowych, tj. powodzie, pożary, fale upałów, susze, nawalne deszcze, burze. Przedsięwzięcie nie jest planowane w obszarze zagrożonym powodzią, nie ma więc potrzeby podejmowania działań adaptacyjnych w tym zakresie.

Analizując wniosek pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określonych w art. 63 ust. 1 u.o.o.ś., a w szczególności rodzaju; usytuowania i skali możliwego oddziaływania stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu dokumentacji załączonej do wniosku, a także uzupełnień wniosku oraz opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mrągowie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku w aspekcie uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla opisanego wyżej przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Kierując się powyższą zasadą organ dogłębnie przeanalizował wnioski i uwagi kierowane podczas postępowania przez poszczególne strony postępowania. Przeprowadzone zostały oględziny terenu, aby prawidłowo ustalić stan faktyczny. Przesłuchano również wskazanych przez stronę świadków wskazanych w piśmie z dnia 11.05.2021r. pełnomocnika strony.

Zeznania te nie miały jednak istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, a ich wartość merytoryczną należy ocenić jako znikomą. Świadkowie mimo, iż ww. osoby są pracownikami

wnioskodawcy to wykonują swoją pracę wewnątrz kompleksu hotelowego i nie byli w stanie udzielić jakichkolwiek informacji odnośnie projektowanej inwestycji.

Ustalono, że faktycznie okresowo pomost znajdował się na wodzie, by jak wyjaśnił wnioskodawca, dokonać przymiarek i odpowiednio go dopasować. Celem wyjaśnienia wątpliwości zrodzonych w tym zakresie organ zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mrągowie, który stwierdził, że z powodu braku przedmiotu postępowania – pomostu pływającego, postępowanie legalizacyjne nie może być wszczęte. Powyższe okoliczności w ocenie organu potwierdzają też wnioski stron z dnia 8.03.2021r. i z dnia 8.03.2021r. W opisanych pismach strony podniosły sprzeciw wobec inwestycji, natomiast nie wskazały istnienia planowanego pomostu. Również na zdjęciu z Geoportalu, które załączył brak jest posadowionego pomostu pływającego.

Zawarty w piśmie pełnomocnika z dnia 13.10.2021r. wniosek dowodowy w postaci przesłuchania kolejnych świadków w osobach

organ uznał za zmierzający jedynie do przedłużenia postępowania. Okoliczność posadowienia pomostu została już bowiem dostatecznie wyjaśniona. Załączone do wniosku pisma Urzędu Marszałkowskiego z dnia 30.08.2021r. i Starostwa Powiatowego w Mrągowie z dnia 3.08.2021r. potwierdzają jedynie brak prowadzenia postępowań w sprawie wydania decyzji wodnoprawnej na budowę pomostu pływającego i tym samym nie wnoszą jakichkolwiek nowych, istotnych okoliczności do niniejszego postępowania.

Podnoszona kilkakrotnie przez pełnomocnika strony kwestia odprowadzania nieczystości płynnych (fekaliów) z jednostek pływających, które będą cumowały przy planowanym zamierzeniu inwestycyjnym, będącym przedmiotem wniosku, jest w istocie okolicznością przyszłą podlegającą subiektywnej ocenie pełnomocnika. Fakt, że wnioskodawca posiada na terenie istniejącej przystani możliwość odprowadzania nieczystości płynnych z jednostek pływających, nie zobowiązuje go do planowania takiej infrastruktury również na terenie planowanego zamierzenia. Inwestor wskazał okoliczne punkty odbioru nieczystości znajdujące się na akwenie wodnym. Organ przyjął oświadczenie inwestora wyrażone w piśmie przez pełnomocnika z dnia 5.11.2021r., że w przypadku zaistnienia konieczności odbioru nieczystości płynnych z planowanej inwestycji rozważy wybudowanie systemu do ich odprowadzania, po uprzednim uzyskaniu wszelkich koniecznych do tego zgód. Zgodnie z art. 84 ust. 1 u.o.o.ś. w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko właściwy organ w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Natomiast zgodnie z art. 85 ust. 3 u.o.o.ś. podano do publicznej wiadomości informację o wydaniu przedmiotowej decyzji i możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy.

Decyzję umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku.

Mając na uwadze całość przeprowadzonego postępowania, kierując się skalą przedsięwzięcia, brakiem powiązań z innymi przedsięwzięciami mogącymi powodować kumulację oddziaływań, usytuowaniem przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska oraz rodzajem i skalą oddziaływania, uwzględniając wniosek strony, w oparciu o wskazane we wstępie przepisy stwierdzam jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Burmistrza Miasta Mikołajki, w terminie 14 dni licząc od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na wniosek stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Niniejsza decyzja nie zwalnia Inwestora od przestrzegania przepisów prawa wynikających z innych aktów prawnych.

Otrzymują:

1. Hotel „Robert's Port”, Stare Sady 4, 11-730 Mikołajki
2. Robert Śliwiński, Stare Sady 4, 11-730 Mikołajki
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
11. a/a

do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Królewiecka 60B, 11-700 Mrągowo
3. PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Giżycku, ul. Wodna 4, 11-500 Giżycko

Zgodnie art. 86a ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko decyzja ostateczna zostanie przekazana do :

- Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, 10-562 Olsztyn, ul. Emilii Plater 1
- Starosty Powiatu Mrągowskiego, 11-700 Mrągowo, ul. Królewiecka 60A.

Sporządziła: Katarzyna Patermann
087 42 19 056


BURMISTRZ
Miasta Mikołajki

Mikołajki, 12.01.2022r.

Załącznik nr 1
Do decyzji o środowiskowych
uwarunkowaniach
OŚ.6220.5.2020 z dnia 12.01.2022r.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie istniejącej przystani wodnej - dobudowa pomostu pływającego dla 40 jednostek pływających, realizowane będzie na działce jeziora Tałty (działka o nr ewid. 1000 w obrębie Tałty, gmina Mikołajki) na wysokości działki o nr ewid. 36/1 w obrębie Sady, gm. Mikołajki.

Realizacja przedsięwzięcia obejmuje dobudowę pomostu pływającego w kształcie odwróconej litery „F” wraz z elementami mocującymi i stabilizującymi celem dostosowania się do istniejącego poziomu wody. Połączony będzie z 11 szt. pontonów całobetonowych.

Parametry inwestycji:

- powierzchnia zabudowy ok. 4500 m²,
- max. całkowita długość pomostu - do 140 m,
- max. szerokość pomostu - do 3,0 m.

Przy pomoście będzie zamontowanych 20 odnóg cumowniczych o wymiarach ok. 8,50 x 0,64 m., 8 szt. odnóg cumowniczych 8,0 m, 44 szt. knag pontonowych, 233 mb odbojnic drewnianych, 660 mb łańcucha kotwicznego.

Pomost wyposażony będzie w następujące urządzenia :

- a) Drabinkę zejściową
- b) Sprzęt ratunkowy:
 - koło ratunkowe z linką
 - linkę chwytakową


BURMISTRZ
Miasta Mikołajki