



Urząd Miasta i Gminy

11-730 Mikołajki, ul. Kolejowa 7, tel. (0...87) 421 90 50, faks 421 90 99

woj. warmińsko-mazurskie

www.mikolajki.pl e-mail: mikolajki@mikolajki.pl BIP: www.bip.mikolajki.pl

Mikołajki, 21.10.2015r

Znak: SIZP.271.07.2015

Dotyczy przetargu: „Przebudowa kładki dla pieszych nad jeziorem Mikołajskim w Mikołajkach”

numer ogłoszenia 265318 - 2015, data zamieszczenia: 07.10.2015

Przedstawiamy stanowisko Zamawiającego na pytania zadane przez Wykonawcę.

Pytanie 1: Czy Zamawiający posiada Pozwolenie na Budowę lub decyzję ZRID dla przedmiotowego zadania? Jeśli tak to prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź: Decyzja o pozwoleniu na budowę dostarczona będzie do dnia podpisania umowy z Wykonawcą.

Pytanie 2: Czy dla przedmiotowej inwestycji została uzyskana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach?

Odpowiedź: Przedmiotowa inwestycja nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zamawiający w załączeniu przekazuje stosowne postanowienie.

Pytanie 3: Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający jest w trakcie pozyskania pozwolenia na budowę i przekaze je Wykonawcy zgodnie z odpowiedzią udzieloną do pytania 1. Przedmiotowa inwestycja nie wymaga innych decyzji administracyjnych, projekt posiada wszystkie niezbędne uzgodnienia.

Pytanie 4: Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie zapisy z decyzji administracyjnych nie udostępnionych na etapie postępowania przetargowego, które mogą wymuszać wykonanie robót nie ujętych w przekazanej dokumentacji nie będą obciążać Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że żadne z postanowień decyzji nie będą wymagały wykonania robót nie ujętych w przekazanej dokumentacji.

Pytanie 5: Czy Zamawiający wyłonił już nadzór inwestorski dla przedmiotowego zadania? Jeśli tak, to prosimy o informację kto będzie pełnił te funkcje.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyłonił jeszcze nadzoru inwestorskiego dla przedmiotowego zadania.

Pytanie 6: Czy Zamawiający wyłonił już nadzór autorski dla przedmiotowego zadania? Jeśli tak, to prosimy o informację kto będzie pełnił te funkcje.

Odpowiedź: Nadzór autorski dla przedmiotowego zadania będzie pełnił autor projektu tj. ARKOBI Maciej Malinowski, 81-780 Sopot ul. Kazimierza Wielkiego 9/4.

Pytanie 7: Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowej inwestycji nie jest przewidziana wycinka drzew.

Odpowiedź: W ramach przedmiotowej inwestycji nie jest przewidziana wycinka drzew.

Pytanie 8: Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne koszty oraz opłaty administracyjne za konieczną i nieprzewidzianą w zakresie przedmiotu zamówienia wycinkę drzew będą po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: W ramach przedmiotowej inwestycji nie jest przewidziana wycinka drzew.

Pytanie 9: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma zabezpieczone środki finansowe na realizację przedmiotowej inwestycji.

Odpowiedź: Zamawiający ma zabezpieczone środki finansowe na realizację przedmiotowej inwestycji.

Pytanie 10: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane dla działek, na których planowana jest inwestycja.

Odpowiedź: Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane dla działek, na których planowana jest inwestycja.

Pytanie 11: Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie pozwolenia na użytkowanie dla przedmiotowej inwestycji należy do Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że uzyskanie pozwolenia na użytkowanie leży po stronie Zamawiającego, jednak warunkiem dokonania odbioru robót jest przedłożenie przez Wykonawcę dokumentów niezbędnych do uzyskania przedmiotowego pozwolenia.

Pytanie 12: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawa autorskie do dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Zamawiający posiada prawa autorskie do dokumentacji projektowej.

Pytanie 13: Prosimy o podanie numerów ewidencyjnych działek, które Zamawiający przekaze Wykonawcy jako teren budowy.

Odpowiedź: Zamawiający przekaze Wykonawcy jako teren budowy działki o numerach: 190, 200/3, 41, obręb miasto Mikołajki, gmina Mikołajki.

Pytanie 14: Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie „Tabeli wartości elementów scalonych” o pozycję, w której Wykonawca wyceni koszty ogólne budowy, takie jak: organizacja budowy, media, kadra, ubezpieczenie budowy, ochronę itp.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia „Tabeli wartości elementów scalonych” o pozycję dotyczącą kosztów ogólnych budowy, Wykonawca powinien ująć te koszty w pozycjach wyspecyfikowanych w „Tabeli wartości elementów scalonych”.

Pytanie 15: Dotyczy SIWZ pkt. VII 13. Ze względu na ryczałtowe określenie wynagrodzenia Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu, nieuzasadnione jest wymaganie przedłożenia przez Wykonawcę do oferty kosztorysu sporządzonego metodą szczegółową. Kosztorys taki ma najprawdopodobniej służyć Zamawiającemu jako dokument, na podstawie którego będzie dokonywał płatności częściowych, a więc powinien zostać opracowany przez Wykonawcę w dniu podpisania umowy. Przy czym dokument ten najprawdopodobniej będzie się dublował z harmonogramem rzeczowo-finansowym. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie przywołanego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść pkt. VII SIWZ ppkt 13, który otrzymuje następujące brzmienie: Wykonawca załącza również kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną. Ponadto Zamawiający dodaje w §9 ust.2 projektu umowy pkt 17 o następującym brzmieniu: „przedłożenie Zamawiającemu kosztorysu sporządzonego metodą szczegółową nie później niż w dniu przekazania terenu budowy określonego w §3ust. 1 umowy”.

Pytanie 16: Dotyczy SIWZ pkt. IV 3. Zamawiający zapisał, że „Wykonawca przed przystąpieniem do robót powinien dokonać wszelkich niezbędnych uzgodnień z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Warszawie Zarząd Zlewni w Giżycku oraz Urzędem Żeglugi Śródlądowej w Giżycku”.

Prosimy o potwierdzenie, że powyższe ogranicza się do uzgodnienia czasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót budowlanych nad wodą. Prosimy również o potwierdzenie, że przed

uzyskaniem powyższych decyzji Wykonawca będzie mógł prowadzić roboty nie wymagające ich uzyskania (roboty na lądzie).

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że powyższe ogranicza się do uzgodnienia czasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót budowlanych ograniczających ruch na szlaku wodnym jak również fakt, że przed uzyskaniem powyższych uzgodnień Wykonawca będzie mógł prowadzić roboty nie wymagające ich uzyskania (roboty na lądzie).

Pytanie 17: Dotyczy SIWZ pkt. VI 2. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że w ciągu ostatnich 5 lat wykonał: „jedną robotę budowlaną polegającą na budowie mostu podwieszonego o długości co najmniej 30 m oraz jedną robotą budowlaną polegającą na budowie mostu o konstrukcji stalowej lub zespolonej o długości co najmniej 30 m”. Należy zauważyć, że przedmiot zamówienia obejmuje budowę kładki dla pieszych. W związku z powyższym wymagania Zamawiającego odnośnie „mostu” są zawyżone w stosunku do przedmiotu zamówienia co jest niezgodne z ustawą PZP. Wnosimy o zastąpienie słowa „mostu” na zwrot „obiektu mostowego” rozumianego zgodnie z definicją zawartą w „Rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie”.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 16.10.2015r dokonał zmian w treści pkt. VI SIWZ ppkt.2 nadając mu następujące brzmienie:

„W celu potwierdzenia spełnienia warunku wykonawca winien wykazać się zrealizowaniem w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną robotą budowlaną polegającą na budowie obiektu mostowego tzn. mostu lub kładki dla pieszych nad przeszkodą wodną o konstrukcji podwieszanej o długości co najmniej 30m oraz jedną robotą budowlaną polegającą na budowie obiektu mostowego o konstrukcji stalowej lub zespolonej o długości co najmniej 30 m, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”.

Pytanie 18: Czy w przypadku sprzeczności pomiędzy udostępnionym przez Zamawiającego kosztorysem (mającym charakter pomocniczy i poglądowy) a dokumentacją projektową i STWiORB, Wykonawca może dokonywać zmian w tym kosztorysie? Dotyczyć to może zarówno zakresu jak i ilości robót przewidywanych do wykonania.

Odpowiedź: Co do zasady przygotowując ofertę Wykonawca powinien opierać się na przedmiarze robót przedstawionym przez Zamawiającego. Jednak w przypadku różnic ilościowych oraz dotyczących zakresu robót dopuszcza się dokonanie zmian w kosztorysie.

Pytanie 19: Dotyczy: Projektu Umowy §4 ust.4.: „Materiały z rozbiórki stanowią własność Zamawiającego. Wykonawca przetransportuje je w miejsce wskazane przez Zamawiającego na odległość do 5 km od terenu budowy. Pozostałe materiały powinny być usunięte przez Wykonawcę poza teren budowy przy przestrzeganiu przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, które materiały stanowią własność Zamawiającego, a które powinny zostać usunięte.

Odpowiedź: Własność Zamawiającego stanowi złom stalowy oraz gruz budowlany. Zamawiający zmienia treść §2 ust.5 projektu umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca przekaze Zamawiającemu materiały z rozbiórki - złomu stalowego drobnowymiarowego o wadze do 1 tony i długości nie przekraczającej 5 m oraz gruzu betonowego – posegregowane osobno w zależności od rodzaju materiału.

Wykonawca będzie zobowiązany do dokonania obmiaru materiałów z rozbiórki a następnie przekazania ich w ilości wynikającej z obmiaru Zamawiającemu zgodnie z postanowieniami ust. 4 oraz sporządzenia protokołu przekazania tych materiałów

Pytanie 20: Dotyczy: Projektu Umowy §6 ust.1.: Z uwagi na znaczną wartość zamówienia prosimy o wprowadzenie zmiany zapisu, tak, aby rozliczenia częściowe odbywały się raz w miesiącu. Zbyt długie okresy rozliczeniowe mogą spowodować zwiększenie kosztów kredytowania budowy przez Wykonawcę, co przełoży się na podwyższenie wartości oferty. Może to także spowodować utratę płynności finansowej Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść §6 ust.1 projektu umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w § 5 umowy, rozliczane będzie na podstawie trzech częściowych faktur VAT wystawianych do 30.01.2016r, do 01.04.2016r oraz do 05.05.2016r przez Wykonawcę na kwotę ustaloną w dołączonym do faktury zestawieniu wartości wykonanych robót sporządzonym przez Wykonawcę narastająco, pomniejszoną o zsumowane kwoty poprzednio zafakturowane. Dołączone do faktury zestawienie wartości wykonanych robót musi być sprawdzone i zatwierdzone przez Inspektora. W przypadku, gdy zapłata dotyczy robót wykonanych przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę, do faktury VAT należy dołączyć dokumenty o których mowa w § 12 ust. 14 umowy, tj. fakturę obejmującą wynagrodzenie za zakres robót wykonanych przez Podwykonawcę oraz dowody potwierdzające dokonanie zapłaty całości należnego wymagalnego wynagrodzenia.

Pytanie 21: Dotyczy: Projektu Umowy §9 ust.2 pkt.13.: Zgodnie z zapisami tego punktu Wykonawca na 5 dni przed rozpoczęciem robót będących przedmiotem umowy ma przekazać Zamawiającemu uzgodniony projekt czasowej zmiany organizacji ruchu. Z uwagi na fakt, że Zamawiający przekaże teren budowy w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy, a wykonawca rozpocznie roboty najpóźniej 10 dni od dnia przekazania placu budowy, na opracowanie i uzgodnienie projektów czasowej zmiany organizacji ruchu Wykonawcy zostanie maksymalnie 12 dni od daty podpisania umowy. W związku z powyższym wnosimy o zastąpienie zwrotu „przed rozpoczęciem robót będących przedmiotem umowy” na „przed rozpoczęciem robót wymagających czasowej zmiany organizacji ruchu”.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zdanie pierwsze w §9 ust.2 pkt 13 projektu umowy, które otrzymuje następujące brzmienie:

„przekazanie do zatwierdzenia Zamawiającemu nie później niż na 5 dni przed rozpoczęciem robót wymagających czasowej zmiany organizacji ruchu uzgodnionego przez właściwe organy projektu czasowej zmiany organizacji ruchu...”

Ponadto Zamawiający dodaje w §9 ust.2 projektu umowy pkt 18 o następującym brzmieniu:

„pisemne powiadomienie Zamawiającego o planowanym terminie rozpoczęcia robót wymagających czasowej zmiany organizacji ruchu w terminie nie krótszym niż 10 dni przed rozpoczęciem tych robót”.

Pytanie 22: Dotyczy: Specyfikacji Technicznej nr DM.00.00.00. Wymagania Ogólne pkt.1.5.2. W ostatnim akapicie przytoczonego punktu znajduje się zapis: „Jeżeli w trakcie wykonywania robót okaże się koniecznym uzupełnienie Dokumentacji Projektowej przekazanej przez Zamawiającego, Wykonawca sporządzi brakujące rysunki i SST na własny koszt w 4 egzemplarzach i przedłoży je Inspektorowi Nadzoru do zatwierdzenia”. Prosimy o usunięcie przytoczonego zapisu ponieważ jest on niezgodny z ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004, zgodnie z którą (art.29 ust.1) to na Zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia umożliwiającego prawidłowe oszacowanie wartości zamówienia przez Wykonawcę oraz jego wykonanie. Przenoszenie tego obowiązku na Wykonawcę nie może mieć miejsca i skutkuje nieważnością umowy na mocy artykułu 140 ustęp 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. co jest potwierdzone utrwaloną linią orzecniczą.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla powyższy zapis.

Pytanie 23: Dotyczy: Specyfikacji Technicznej nr DM.00.00.00. Wymagania Ogólne pkt.1.5.4. Prosimy o określenie w jaki sposób Wykonawca ma obwieścić publicznie fakt przystąpienia do robót oraz ile tablic informacyjnych i o jakich rozmiarach należy przewidzieć do wykonania. Powyższe informacje pozwolą na jednoznaczne określenie wartości tych robót.

Odpowiedź: Obowiązkiem Wykonawcy będzie ustawienie minimum dwóch tablic informacyjnych o wymiarach 120 cm x 70 cm przy bezpośrednich dościach do kładki po obu jej stronach oraz wywieszenie informacji na dwóch miejskich tablicach ogłoszeniowych położonych w centrum miasta. Ponadto Wykonawca zobowiązany będzie do pisemnego powiadomienia mieszkańców budynków bezpośrednio sąsiadujących z planowaną inwestycją.

Pytanie 24: Proszę o dostosowanie punktu VI.A.1) specyfikacji istotnych warunków zamówienia do aktualnego stanu prawnego – ustawa o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia

29 sierpnia 2014r., zgodnie z którą w art. 24 uchylono ust.1 pkt 1 i 1a) oraz dodano ust. 2a w brzmieniu „Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych, jeżeli zamawiający przewidział taką możliwość wykluczenia wykonawcy w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji. Zamawiający nie wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy, który udowodni, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zawinieniu i poważnemu naruszaniu obowiązków zawodowych w przyszłości oraz naprawił szkody powstałe w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych lub zobowiązań się do ich naprawienia.”

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla w pkt. VIA SIWZ ppkt 1).

Pytanie 25: Pytanie do §4 – Czy Zamawiający planuje wykreślenie § 4 ust. 5 i 6, które zdaniem Wykonawcy zostały szczegółowo opisane w ust. 1-4?

Odpowiedź: Zamawiający nie planuje wykreślenia § 4 ust. 5 i 6 projektu umowy.

Pytanie 26: Pytanie do § 5 ust.3 – Czy Zamawiający przewiduje nadanie niniejszemu ustępowi następującej treści: „Wynagrodzenie brutto, należne Wykonawcy, o którym mowa w ust.1 ulegnie zmianie w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług – do niezafakturowanej części wynagrodzenia netto, należnego Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy, wskazanego w ust.1 Umowy, zostanie doliczony podatek VAT zgodnie z obowiązującą stawką tego podatku?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian w treści § 5 ust.3 projektu umowy i nadania treści zaproponowanej przez Wykonawcę.

Pytanie 27: Pytanie do § 13 – Czy Zamawiający przewiduje wykreślenie § 13 ust. 3? Terminy zwrotu zabezpieczenia zostały szczegółowo opisane w § 15 ust. 2.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje wykreślenia § 13 ust. 3 projektu umowy

Pytanie 28: Pytanie do § 16 ust. 1 pkt 1) drugi tiret – Czy Zamawiający przewiduje zmianę wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany wyrażenia „opóźnienie” na wyrażenie „zwłoka”

Pytanie 29: Pytanie do § 16 ust. 1 pkt 3) – Wnosimy o zmianę wartości z „30%” na wartość „10%”? Kara w wysokości 30% wydaje się rażąco wysoka w porównaniu do kar stosowanych na innych kontraktach publicznych. Jednocześnie zwracamy uwagę, że kara powinna być zrównana z karą jaką Zamawiający zapłaci Wykonawcy zgodnie z § 16 ust.2 pkt. 3).

Odpowiedź: Ze względu na uwarunkowania związane z koniecznością terminowego otwarcia szlaku wodnego Zamawiający nie przewiduje obniżenia kar.

Pytanie 30: Pytanie do § 16 ust. 1 pkt 6) – Czy Zamawiający przewiduje nadanie niniejszemu punktowi następującej treści: „W przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości 0,5% wartości brutto tej umowy, za każdy dzień od daty jej podpisania przez Strony po upływie terminu wskazanego w § 12 ust. 5 do dnia ujawnienia jej realizacji”?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian w treści § 16 ust.1 pkt.6) projektu umowy i nadania treści zaproponowanej przez Wykonawcę.

Pytanie 31: Pytanie do § 16 ust. 1 pkt 7) – Czy Zamawiający przewiduje nadanie niniejszemu punktowi następującej treści: „W przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 0,5% wartości brutto tej umowy, za każdy dzień od daty jej podpisania przez Strony po upływie terminu wskazanego w §12 ust.11 do dnia przedłożenia umowy Zamawiającemu”?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian w treści § 16 ust.1 pkt 7) projektu umowy i nadania treści zaproponowanej przez Wykonawcę.

Pytanie 32: Pytanie do § 16 ust. 1 pkt 10) – Czy Zamawiający przewiduje zmianę wartości „5%” wartością „0,5%”? Kara w wysokości 5% wydaje się rażąco wysoka w porównaniu do kar stosowanych na innych kontraktach publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść § 16 ust. 1 pkt 10) projektu umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„jeżeli Podwykonawca będzie wykonywał roboty w zakresie innym niż wskazany w § 12 ust. 1 pkt 2 lub pkt 3 umowy lub zaakceptowanym przez Zamawiającego zgodnie z § 12 ust. 3 umowy – karę umowną w wysokości 2% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień wykonywania tych robót;

Pytanie 33: Pytanie do § 16 – Czy Zamawiający przewiduje dodanie ust. 6 ograniczającego kary umowne do wysokości 10% wynagrodzenia brutto, jak ma to miejsce na wielu innych przetargach publicznych?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje ograniczenia kar umownych do wysokości 10% wynagrodzenia brutto.

Pytanie 34: Pytanie do § 19 ust. 6 – Czy Zamawiający przewiduje możliwość wyrażenia zgody na cesję wierzytelności w postaci wynagrodzenia należnego Wykonawcy za realizację Umowy na bank lub instytucję finansową, która będzie finansowała realizację umowy przez Wykonawcę (cesja jako zabezpieczenie kredytu)?

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje możliwość wyrażenia zgody na cesję wierzytelności w postaci wynagrodzenia należnego Wykonawcy za realizację Umowy na bank lub instytucję finansową, która będzie finansowała realizację umowy przez Wykonawcę, jednakże przed zawarciem umowy Wykonawcy z Bankiem, wzór umowy o cesję należności należy przedstawić do wglądu i akceptacji przez Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wniesienia uwag do wzoru przedstawionej umowy i wymagać będzie od Wykonawcy, aby w porozumieniu z Bankiem ewentualne uwagi i zmiany, zaproponowane przez Zamawiającego zostały umieszczone w umowie. W przypadku nie wprowadzenia ewentualnych uwag Zamawiającego do wzoru umowy o cesję należności, Zamawiający może nie wyrazić zgody na cesję

Pytanie 35: Dotyczy SIWZ pkt. VI 3. Wnosimy o zmianę zapisów dotyczących wymagań na stanowisko kierownika robót branży mostowej”b) posiadający minimum 5 lat praktyki zawodowej jako kierownik robót branży mostowej lub kierownik budowy” Osoba pełniąca funkcję kierownika budowy na obiektach mostowych ma równie wysokie kwalifikacje co kierownik robót branży mostowej.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmian w pkt. VI SIWZ ppkt.3 w części dotyczącej wymagań w stosunku do kierownika robót mostowych i nadaje mu następujące brzmienie:

„Kierownik robót branży mostowej – wymagania:

a) uprawnienia budowlane w specjalności mostowej do kierowania robotami budowlanymi (lub odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów)

b) posiadający minimum 5 lat praktyki zawodowej jako kierownik robót budowlanych branży mostowej lub kierownik budowy”.

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu na „Przebudowa kładki dla pieszych nad jeziorem Mikołajskim w Mikołajkach”.

Z up. BURMISTRZA

Joanna Wóbel
SEKRETARZ GMINY

OŚ. 6220.6.2015

Mikołajki 2015 -07 -01 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 61a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* /j.t. z 2013 r. poz.267./, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez ARKOBI – Maciej Malinowski ul. Kazimierza Wielkiego 9/4, 81-780 Sopot działającego w imieniu i na rzecz Gminy Mikołajki w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie kładki dla pieszych wraz z infrastrukturą techniczną nad Jeziorem Mikołajskim w Mikołajkach, a w szczególności na rozebraniu istniejącej konstrukcji nośnej kładki, przebudowie istniejących podpór w celu ich wykorzystania dla nowej konstrukcji, budowie nowej konstrukcji nośnej kładki wraz z oświetleniem.

Postanawiam

odmówić wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia zlokalizowanego w obrębie miasta Mikołajki, polegającego na przebudowie kładki dla pieszych wraz z infrastrukturą techniczną nad Jeziorem Mikołajskim w Mikołajkach, a w szczególności na rozebraniu istniejącej konstrukcji nośnej kładki, przebudowie istniejących podpór w celu ich wykorzystania dla nowej konstrukcji, budowie nowej konstrukcji nośnej kładki wraz z oświetleniem z uwagi na fakt, że planowana inwestycja nie objęta jest rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz.1397 ze zm.).

Uzasadnienie

Dnia 30 czerwca 2015 roku wpłynął do tut. organu wniosek ARKOBI Maciej Malinowski, Sopot, Kazimierza Wielkiego 9/4, działającego w imieniu i na rzecz Gminy Mikołajki o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie kładki dla pieszych wraz z infrastrukturą techniczną nad Jeziorem Mikołajskim w Mikołajkach, a w szczególności na rozebraniu istniejącej konstrukcji nośnej kładki, przebudowie istniejących podpór w celu ich wykorzystania dla nowej konstrukcji, budowie nowej konstrukcji nośnej kładki wraz z oświetleniem. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obrębie miasta Mikołajki.

Planowane Przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz.1397 ze zm.), tym samym nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Znikoma część inwestycji /kilkanaście m²/ zawiera się w Obszarze Natura 2000 – „Puszcza Piska” PLB 280008.

Na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Burmistrza Miasta Mikołajki w terminie 7 dni licząc od dnia jego doręczenia.

Otrzymują :

1. AKROBI – Maciej Malinowski
Ul. Kazimierza Wielkiego 9/4
81-780 Sopot
działający w imieniu i na rzecz Gminy Mikołajki.
2. a/a.



BURMISTRZ

[Handwritten signature]